



UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
CENTRO DE LETRAS E ARTES – CLA
CONSELHO DE COORDENAÇÃO

ATA
DA SESSÃO ORDINÁRIA
REALIZADA EM 08.09.2021

1 Às quatorze horas do oitavo dia do mês de setembro de dois mil e vinte e um, no ambiente
2 virtual Google Meet, reuniu-se o Conselho de Coordenação do Centro de Letras e Artes em
3 sessão ordinária presidida pelo Professor Osvaldo Luiz Souza e Silva, Vice-Decano do CLA, e
4 contou com a seguinte presença: Técnico-Administrativo Marcello Cantizano dos Santos,
5 Superintendente do CLA; Professora Maria Clara Amado Martins, Coordenadora de Extensão
6 do CLA; Professora Stella Spagolla Hermida Martin, Representante titular dos docentes da
7 Escola de Belas Artes e Representante titular do CLA no CEG; Professora Madalena Ribeiro
8 Grimaldi, Diretora da Escola de Belas Artes; Professor Jorge Kundert Ranevsky,
9 Representante titular dos docentes da Escola de Música e Coordenador de Graduação do CLA;
10 Professora Andrea Queiroz Rego, Diretora da Faculdade de Arquitetura e Urbanismo;
11 Professor Paulo Fernando Neves Rodrigues, Representante titular dos docentes da Faculdade
12 de Arquitetura e Urbanismo; Técnico-Administrativo Marcus Vinicius dos Santos de Oliveira,
13 Representante titular dos técnico-administrativos da Faculdade de Letras; Técnico-
14 Administrativo Daniel Lima Nascimento, Representante suplente dos técnico-administrativos
15 da Faculdade de Letras; Discente Karoline de Lima Gomes, Representante discente titular;
16 Professora Sônia Cristina Kapps Reis, Diretora da Faculdade de Letras; Professor Samuel
17 Mello Araujo, Representante titular dos Titulares do CLA no CONSUNI; Professora Ana
18 Maria Tavares Cavalcanti, Representante Titular dos Associados do CLA no CONSUNI;
19 Professora Clarissa Luna Borges Fonseca Guerretta, Representante Titular do CLA no CEG;
20 Professora Margaret Lica Chokyu Renteria, Representante suplente do CLA no CEG;
21 Professor Liduíno José Pitombeira de Oliveira, Representante titular do CLA no CEPG;
22 Professora Ethel Pinheiro Santana, representante titular do CLA no CEPG; Professor James
23 Shoiti Miyamoto, Representante titular do CLA no CEU e Professora Maria José Bernardes di
24 Cavalcanti, Representante titular do CLA no CEU. Prof. Osvaldo abriu a sessão e passou a
25 palavra à Profa. Clarissa que relatou profunda consternação por não haver tradutor e intérprete
26 de LIBRAS na sessão, tal qual ocorrido na sessão do CEG pela manhã. Entende que
27 acessibilidade é uma questão de legislação, não é bônus e a ausência de TILS nas sessões
28 oficiais deixa representante eleito pelos pares ceifado de legítima participação. Também, que
29 desempenha essa atividade pelas UFRJ e comunidade surda, bem como para as UFRJ e
30 comunidade surda, tratando-se portanto de desrespeito com a UFRJ e com a comunidade
31 surda. Informou que se retiraria da sessão. Profa. Sonia sugeriu que a sessão fosse cancelada.
32 Prof. Osvaldo lamentou a ausência de TILS, disse se tratar de uma dificuldade institucional e
33 que se solidarizava com a Profa. Clarissa, mas que não poderia suspender a sessão para não
34 prejudicar outrem. Assim, deu sequência à Pauta e passou a palavra à Profa. Maria Clara para
35 relatar sobre o item do **Expediente: 1. Participação da Representação do CLA no CEU** –
36 Profa Maria Clara resgatou a Ata da sessão de treze de maio de dois mil e vinte e um para
37 lembrar que não é de hoje que vem solicitando que os representantes do CLA no CEU
38 informem o Centro quanto aos debates promovidos no Conselho de Extensão. No dia vinte e
39 três de agosto houve um ruído sobre uma intervenção do Prof. James no CEU acerca do
40 CLAC. Dirigiu-se a ele para compreender o que houve, quando recebeu como resposta que
41 “assistisse a sessão na webTV”, conforme registro em e-mail do mesmo dia. No dia 30, houve
42 uma sessão extra e, ao pedir novamente resumo dos encaminhamentos ao representante do



UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
CENTRO DE LETRAS E ARTES – CLA
CONSELHO DE COORDENAÇÃO

ATA
DA SESSÃO ORDINÁRIA
REALIZADA EM 08.09.2021

43 Centro, teve a mesma resposta conforme registrado em e-mail. Relatou que considera de
44 extrema indelicadeza esse tipo de comportamento de resposta, uma vez que há uma
45 representação eleita e o Centro não pode ficar alheio das informações. Profa. Andrea relatou
46 sentir-se constrangida com toda a situação, principalmente por se tratarem de dois docentes da
47 FAU. Lembrou que, quando conselheira do CEG, mal lhe restava tempo para estar nas
48 reuniões do Centro e, por isso, apenas os assuntos mais complexos eram discutidos no CLA e
49 os demais eram informalmente relatados à Decana, em algumas ocasiões. Considerou que o
50 mais saudável é que os representantes mantenham minimamente a comunicação entre os
51 conselhos, mesmo que informalmente. E que é de boa práxis se manter a cortesia e o debate
52 daquilo que realmente é importante. Profa. Maria Clara ponderou que esse momento seria
53 desnecessário se, diante das tentativas de diálogo feitas, não houvesse essa dificuldade por
54 parte do professor citado e que, no caso específico, o constrangimento é dela por não ter as
55 respostas. Entende que é uma questão que necessita de encaminhamentos e, por ser uma
56 representação do CLA, o espaço é este. Profa. Margaret informou que costuma enviar relatos
57 do CEG aos colegas da FAU em função de uma conversa que teve com os pares ainda antes de
58 sua candidatura. Complementou que desconhecia o Coordenador de Graduação do CLA. Prof.
59 Jorge Ranevsky apresentou-se à Profa. Margaret como Coordenador de Graduação do CLA.
60 Prof. Osvaldo informou que representou o CLA no Consuni na categoria adjunto e que sempre
61 buscou selecionar os temas que de fato competiam ao Conselho do CLA para informá-lo, de
62 mesmo modo que procurava levar ao Consuni as posições do Centro, não individuais. Profa.
63 Stella se apresentou como representante do CLA no CEG e da EBA no CLA. Quando se
64 apresentou ao CEG, foi orientada pela própria pró-reitora, Profa. Gisele, que levasse, àquele
65 Conselho, as posições colegiadas, não as opiniões da conselheira. Lembrou do último debate
66 sobre resolução do ensino remoto em que foi levada ao CEG a posição do CLA. Ponderou
67 que, em relação ao CEG, o que atrapalha muito esse diálogo entre conselhos é o intervalo
68 curto entre as votações, que geralmente se dão de uma sessão para a outra. Mas, também, que,
69 sempre que possível, levará posição colegiada. Prof. Osvaldo perguntou se o Prof. James
70 gostaria de falar. Diante da negativa, passou à **Ordem do dia: 1. Aprovação de Atas**
71 **anteriores – APROVADAS. 2. Homologação do pedido de promoção à Classe E (Titular)**
72 **de Aurelio Antonio Mendes Nogueira – Proc. 23079.223451/2021-48.** Em votação:
73 **APROVADO.** Prof. Osvaldo cedeu a palavra à Profa. Andrea para relatar aos presentes sobre
74 o item **Extra Pauta: 1. Renovação do contrato de colaborador voluntário para o**
75 **PROURB/FAU (sem processo)** – Profa Andrea esclareceu se tratar de renovação de
76 contratação já realizada da Profa. Patricia Regina Chaves Drach. Em votação: **APROVADO.**
77 Prof. Osvaldo agradeceu a presença de todos. Nada mais havendo a tratar, a sessão foi
78 encerrada. E, para constar, eu, Vania Maria Godinho Carlos Louvisse, lavrei a presente
79 Ata.//